©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2012

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 3.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 10] CHENNAI, WEDNESDAY, MARCH 14, 2012
Panguni 1, Thiruvalluvar Aandu–2043

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HIGHER EDUCATION DEPARTMENT	
Manonmaniam Sundaranar University Act:—	
Nomination of certain person as members to the Syndicate of Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli for certain period ..	162
HOME DEPARTMENT	
Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act..	162-163
HOME PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT	
Tamil Nadu Prohibition Act—Amendments	163
LAW DEPARTMENT	
Transfer of Property Act:	
Extension of the provisions to all the Municipal Corporations, Municipalities and Town Panchayats in Tamil Nadu	
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	163
Employees Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act:	
Exemption to Messers Delphi TVS Systems Limited, Mannur, Thodukadu Post, Sriperumpudur Taluk, Kancheepuram District	
Industrial Disputes Act:	163-165
Declaration of exported and Industrial Units established in the Special Economic Zones public utility services	
Disputes between Workmen and Managements referred to:	166
Industrial Tribunal for Adjudication	166
Labour Courts for Adjudication	166-168

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Nomination of certain person as members to the Syndicate of Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli for certain period under Manonmaniam Sundaranar University Act.

[G.O. (1D) No. 30, Higher Education (H2), மாசி 8, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043]

No. II(2)/HE/146/2012.—In exercise of the powers conferred under Chapter IV, Section 23 (b)—Class II – Other Members (5) of the Manonmaniam Sundaranar University Act, 1990, His Excellency the Governor- Chancellor hereby nominates the following three persons as members to the Syndicate of Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli for a period of three Years with effect from 27th January 2012:—

1. Dr. D. Kumaran,
   Formerly Professor and Head,
   Department of Education,
   University of Madras, Chennai-5,
   No. 38, O-Block, Ganapathy Colony,
   Anna Nagar East, Chennai-600 102.

2. Professor A. Ranga Reddy,
   Department of Economics,
   Sri Venkateswara University,
   Tirupati-517 502 (Andhra Pradesh).
   Resi: 15-40, 1D, Sri Sai High School Lane,
   Padmavathi Nagar, Tirupati–517 502.

3. Dr. (Mrs.) B.D. Ranjitha Kumari,
   Professor,
   Department of Plan Science,
   Bharathidasan University,
   Tiruchirappalli–620 024.

T.S. SRIDHAR,
Additional Chief Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Secretariat, 14th March 2012.

Notification under Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act.

Sri Vinayaga Srinivasa Perumal Deepavali Sirappu Fund, Kancheepuram District.

No. II(2)/HO/147/2012.—[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – Sri Pachaiamman Thunai-Sri Vinayaga Srinivasa Perumal Deepavali Sirappu Fund, Kancheepuram District Default in return of Deposits by the Financial Establishment – Ad-Interim order attaching of the immovable Properties of Thiru Mohan, son of Ragupathy Pillai and his wife Thirumathi Kalaivani, Proprietors of the said Financial Establishment under Section 3 of the said Act – Orders – Issued.]

The following Government Orders is published:—

[G.O.Ms. No. 5, Home (Police XIX), 3rd January 2012].

READ:

From the Inspector General of Police, Economic Offences wing-II, Chennai, Letter Rc. No. C1/10373/2011, dated 3-10-2011.

Order: No. 5 Home (Police XIX), 3rd January 2012.

Whereas, complaints have been received from a number of depositors that Sri Pachaiamman Thunai – Sri Vinayaga Srinivasa Perumal Deepavali Sirappu Fund, Kancheepuram District a financial establishment has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

And Whereas the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

And Whereas the immovable properties specified in the Schedule to this order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by Section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby makes an ad-interim order attaching the immovable properties of Thiru Mohan, son of Ragupathy Pillai and his wife Tirumathi Kalaivani, Proprietors of Sri Pachaiamman Thunai – Sri Vinayaga Srinivasa Perumal Deepavali Sirappu Fund, Kancheepuram District as specified in the Schedule to this order and transfers the control over the said immovable properties to the Competent Authority, namely, the Competent Authority and District Revenue Officer, Kancheepuram District appointed under the said Act, for the purpose.

2. The Competent Authority is requested to pursue further action accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of Section 4 of the said act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

3. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act No. 44 of 1997) is requested to render necessary assistance to the Competent Authority in filing the application before the said Special Court.

THE SCHEDULE

Details of Immovable properties to G.O.Ms.No. 5 dated 3-01-2012.

S. No.	*Name and Address of the owner of property*	*Details of property/Survey No./ Document No.*	*Extent*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*
1.	R. Mohan, son of Ragupathy Pillai, Kalaivani, wife of Mohan, Nangooram Nagar, Nandhivaram, Gudavancheri, Chengalpet Taluk, Kancheepuram.	Concrete House, Nangooram Nagar, Nandhivaram, Guduvancheri, Chengalpet Taluk, Kancheepuram District. Patta No. 1712, S.F.No./Doc.No. SF.No. 231/06, 2645/2005	1937 Sq.Ft.
2.	R. Mohan, son of Raghupathy Pillai, Nangooram Nagar, Nandhivaram, Gudavancheri, Chengalpet Taluk, Kancheepuram District.	House Plot 2552 568/18B 3791/1999	874 Sq.Ft.

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

HOME, PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT.

Amendments to Notification under Tamil Nadu Prohibition Act.

[G.O.Ms. No. 6, Home, Prohibiton and Excise (III), 27th February 2012.]

No. II(2)/HOPE/148/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 18-B of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937), the Governor of Tamil Nadu hereby nakes the following amendments to the Prohibition and Excise Department Notification No. II(1)/PE/239(d)/81, published at page 2 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 1st May 1981, as subsequently amended:—

AMENDMENTS.

In the said Notification, in the Table, in the Annexure,—

(i) under the heading "ORDINARY BRANDS'', under the sub-heading "Thiruvalargal KALS Distilleries (Private) Limited", the entry ''Saracks No. I Whisky" shall be omitted;

(ii) under the heading "MEDIUM BRANDS'' under the v sub-heading Thiruvalargal KALS Distilleries (Private) Limited", the following entries shall be omitted, namely:—

"Magnus Choice Deluxe Whisky
Copper Barrel Deluxe Whisky"; and

(iii) under the heading "PREMIUM BRANDS'', under the sub-heading "Thiruvalargal KALS Distilleries (Private) Limited", the entry "GE EN ES Platinum Malt Whisky" shall be omitted.

E. GOPALAKRISHNAN,
Joint Secretary to Government.

LAW DEPARTMENT

Extension of the provisions to all the Municipal Corporations, Municipalities and Town Panchayats in Tamil Nadu under the Transfer of Property Act.

[G.O. Ms. No. 192, Law, 23rd February 2012.]

No.II(2)/LAW/149/2012—In pursuance of clause (f) of Section 58 of the Transfer for Property Act, 1882 (Central Act IV of 1882) and in supersession of all the notifications issued under the said clause (f) of Section 58 of the said Act so far, the Governor of Tamil Nadu hereby specifies all the Municipal Corporations, Municipalities and Town Panchayats in Tamil Nadu as the towns in which the provisions of the said clause (f) of Section 58 of the said Act shall apply.

G. JAYACHANDRAN,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Exemption to Messers Delphi TVS Systems Limited, Mannur, Thodukadu Post, Sriperumpudur Taluk, Kancheepuram District, under Employees Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act.

[G.O. Ms. No. 14, Labour and Employment (M1), 13th January 2012, Margazhi 28, Thiruvalluvar Aandu-2042.]

No. II(2)/LE/150/2012.—Whereas, Messers Delphi TVS Systems Limited, Mannur, Thodukadu Post. Sriperumpudur Taluk, Kancheepuram District, (hereinafter referred to as 'the said establishment), has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of Section 17 of the Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act, 1952 (Central Act 19 of 1952) [hereinafter referred to as the '(said Act)]';

2. And Whereas, in the opinion of the Government of Tamil Nadu, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rates of contributions are not less favourable to the employees thereon than those specified in Section 6 of the said Act and the employees of the said establishment are also in enjoyment of other Provident Fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provided under the said Act or under the Employees' Provident Funds Scheme, 1952 (hereafter referred to as, 'the said scheme') in relation to the employees in any other establishment of a similar character.

3. Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of Section 17 of the said Act and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Governor of Tamil Nadu, after consultation with the Central Board, hereby exempts Messers Delphi TVS Systems Limited (TN/ABM/65105), Mannur, Thodukadu Post, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District from the operation

of the provisions of the said' Scheme, except the provisions of paragraphs 32A, 32B, 79A and 79C with effect from the 13th June 2001.

THE SCHEDULE.

1. The employer shall establish a Board of Trustees under his Chairmanship for the management of the Provident Fund according to such directions as may be given by the Central Government or the Central provident Fund Commissioner, as the case may be, from time to time. The Provident Fund shall vest in the Board of Trustees who will be responsible for and accountable to the Employees Provident Fund Organisation, *Inter-alia* for proper accounts of the receipts into and payment from the Provident Fund and the balance in their custody. For this purpose, the "employer" shall mean,—

(i) In relation to an establishment, which is a factory, the owner or occupier of the factory; and

(ii) In relation to any other establishment, the person who, or the authority, that has the ultimate control over the affairs of the establishment.

2. The Board of Trustees shall meet at least once in every three months and shall function in accordance with the guidelines that may be issued from time to time by the Central Government / Central Provident Fund Commissioner (CPFC) or an officer authorized by him.

3. All employees, as defined in section 2(f) of the said Act, who have been eligible to become members of the Provident Fund, had the establishment not been granted exemption, shall be enrolled as members.

4. Where an employee who is already, member of Employees' Provident Fund or a provident fund of any other exempted establishment is employed in his establishment, the employer shall immediately enroll him as a member of the fund. The employer should also arrange to have the accumulations in the provident fund account of such employee with his previous employer transferred and credited into his account.

5. The employer shall transfer to the Board of Trustees the contributions payable to the Provident Fund by himself and employees at the rate prescribed under the Act from time to time by the 15th of each month following the month for which the contributions are payable. The employer shall be liable to pay simple interest in terms of the provisions of section 7Q of the said Act for any delay in payment of any dues towards the Board of Trustees.

6. The employer shall bear all the expenses of the administration of the Provident Fund and also make good any other loss that may, be caused to the Provident Fund due to theft, burglary, defalcation, misappropriation or any other reason.

7. Any deficiency in the lnterest declared by the Board of Trustees is to be made good by the employer to bring it up to the statutory limit.

8. The employer shall display on the notice board of the establishment, a copy of the rules of the funds as approved by the appropriate authority and as and when amended thereto along with a translation in the language of the majority of the employees.

9. The rate of contributions payable, the conditions and quantum of advances and other matters laid down under the provident fund rules of the establishment and the interest credited to the account of each member, calculated on the monthly running balance of the member and declared by the Board of Trustees shall not be lower than those declared by the Central Government under the various provisions prescribed in the Act and the said Scheme framed there under.

10. Any amendment to the said Scheme, which is more beneficial to the employees than the existing rules of the establishment, shall be made applicable to them automatically pending formal amendment of the Rules of the Trust.

11. No amendment in the rules shall be made by the employer, without the prior approval of the Regional Provident Fund Commissioner (here after referred to as, "RPFC"). The RPFC shall before giving his approval give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

12. All Claims for withdrawals, advances and transfers should be settled expeditiously within the maximum time frame prescribed by the Employees' Provident Fund Organisation.

13. The Board of Trustees shall maintain detailed accounts to show the contributions credited, withdrawal and interest in respect of each employee. The maintenance of such records should preferably be done electronically. The establishments should periodically transmit the details of members accounts electronically as and when directed by the Central Provident Fund Commissioner / RPFC.

14. The Board of Trustees shall issue an annual statement of accounts or pass books to every employee within six months of the close of financial /accounting year free of cost once in the year. Additional printouts can be made available as and when the members want, subject to nominal charges. In case of passbook, the same shall remain in custody of employee to be updated periodically by the Trustees when presented to them.

15. The employer shall make necessary provisions to enable all the members to be able to see their account balance from the computer terminals as and when required by them.

16. The Board of Trustees and employer shall file such returns monthly/annually, as may be prescribed by the Employees' Provident Fund Organisation within the specified time-limit, failing which it will be deemed as a default and the Board of Trustees and employer will jointly and separately be liable for suitable penal action by the Employees Provident Fund Organisation.

17. The Board of Trustees shall invest the monies of the provident fund as per the directions of Government from time to time. Failure to make investments as per directions of the Government shall make the Board of Trustees separately and jointly liable to surcharge as may be imposed by the Central Provident Fund Commissioner or his representative.

18. (*a*) The securities shall be obtained in the name of Trust. The securities so obtained should be in dematerialised (DEMAT) form and in case the required facility is not available

in the areas where the trust operates, the Board of Trustees shall inform the Regional Provident Fund Commissioner concerned about the same.

(*b*) The Board of Trustees shall maintain a script wise register and ensure timely realisation of interest.

(*c*) The DEMAT Account should be opened through depository participants approved by Reserve Bank of India and Central Government in accordance with the instructions issued by the Central Government in this regard.

(*d*) The cost of maintaining DEMAT account should be treated as incidental cost of investment by the Trust. Also all types of cost of investments like brokerage for purchase of securities etc. shall be treated incidental cost of investment by the Trust.

19. AII such investments made, like purchase of securities and bonds, should be lodged in the safe custody of depository participants, approved by Reserve Bank of India and Central Gevernment, who shall be the custodian of the same. On closure of establishment or liquidation or cancellation of exemption from the said Scheme, such custodian shall transfer the investment obtained in the name of Trust and standing in its credit to the RPFC concerned directly on receipt of request from the RPFC concerned to that effect.

20. The exempted establishment shall intimate to the RPFC concerned the details of depository participants (approved by the Reserve Bank of India and Central Government), with whom and in whose safe custody, the investments made in the name of trust, viz., investments made in securities, bonds, etc. have been lodged. However, the Board of Trustees may raise such sum or sums of money as may be required for meeting obligatory expenses such as settlement of claims, grant of advances as per rules and transfer or members Provident Fund accumulations in the event of his/her leaving service of the employer and any other receipts by sale of the securities or other investments standing in the name of the Fund subject to the prior approval of the Regional Provident Fund Commissioner.

21. Any commission, incentive, bonus or other pecuniary rewards given by any financial or other institutions for the investments made by the Trust Should be credited to its account.

22. The employer and the members of the Board of Trustees, at the time of grant of exemption, shall furnish a written undertaking to the RPFC in such format as may be prescribed from time to time, *inter alia,* agreeing to abide by the conditions which are specified and this shall be legally binding on the employer and the Board of Trustees, including their successors and assignees, or such conditions as may be specified later for continuation of exemption.

23. The employer and the Board of Trustees shall also give an undertaking to transfer the funds promptly within the time limit prescribed by the concerned RPFC in the event of cancellation of exemption. This shall be legally binding on them and will make them liable for prosecution in the event of any delay in the transfer of funds.

24. (*a*) The account of the Provident Fund maintained by the Board of Trustees shall be subject to audit by a qualified independent chartered accountant annually. Where considered necessary, the Central Provident fund Commissioner or the RPFC in-charge of the region shall have the right to have to the accounts re-audited by any other qualified auditor and the expenses so incurred shall be borne by the employer.

(*b*) A copy of the Auditor's report along with the audited balance sheet should be submitted to the RPFC concerned by the Auditors directly within six months after the closing of the financial year from 1st April to 31st March. The format of the balance sheet and the information to be furnished in the report shall be as prescribed by the Employees' Provident Fund Organisation and made available with the RPFC Office in electronic format as well as a signed hard copy.

(*c*) The same auditors should not be appointed for two consecutive years and not more than two years in a block of six years.

25. A company reporting loss for three consecutive financial years or erosion in their capital base shall have their exemption withdrawn from the first day of the next/succeeding financial year.

26. The employer in relation to the exempted establishment shall provide for such facilities for inspection and pay such inspection charges as the Central Government may from time to time direct under clause (a) of sub-section (3) of Section 17 of the said Act within 15 days from the close of every month.

27. In the event of any violation of the conditions for grant of exemption, by the employer or the Board of Trustees, the exemption granted may be cancelled after issuing a show cause notice in this regard to the concerned persons.

28. In the event of any loss to the trust as a result of any fraud, defalcation, wrong investment decisions etc., the employer shall be liable to make good the loss.

29. In case of any change of legal status of the establishment, which has been granted exemption, as a result of merger, demerger, acquisition, sale, amalgamation, formation of a subsidiary, whether wholly owned or not, etc., the exemption granted shall stand revoked and the establishment should promptly report the matter to the RPFC concerned for grant of fresh exemption.

30. In case, there are more than one unit/establishment participating in the common Provident Fund Trust which has been granted exemption, all the trustees shall be jointly and separately liable/responsible for any default committed by any of the trustees/employer or any of the participating units and the RPFC shall take suitable legal action against all the trustees of the common Provident Fund Trust.

31. The State Government may lay down any further conditions for continuation of exemption of the establishment.

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Declaration of exported and Industrial Units established in the Special Economic Zones public utility services under the Industrial Disputes Act.

[G.O. (Rt) No.72, Labour and Employment (D2), 20th February 2012.]

No. II(2)/LE/151/2012.—Whereas, the Governor of Tamil Nadu is satisfied that public interest requires that the Industrial Units whose entire production is exported and the Industrial Units established in the Special Economic Zones should be declared to be public utility services for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

Now Therefore, in exercise of the powers conferred by sub-clause (vi) of Clause (n) of Section 2 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the Industrial Units whose entire production is exported and the Industrial Units established in the Special Economic Zones to be public utility services for the purpose of the said Act, for a period of six months with effect on and from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

இந்தியா டிரிம்மிங்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட், கோவை.

[அரசாணை (டி) எண் 41, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 9 பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/152/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக இந்தியா டிரிம்மிங்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட், கோவை மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கோவை, இந்தியா டிரிம்மிங் டிரேடு யூனியன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் ஊதிய உயர்வு உள்ளிட்ட பொதுக் கோரிக்கைகளை முன் வைத்து தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள கோரிக்கைகளுக்கான எழுவினாக்களுடன் தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை எண்.	*எழுவினா*
1	தொழிலாளர்களுக்கு மாத சம்பள உயர்வாக மூன்றாண்டுகளுக்கு ரூ. 500 வீதம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.
4	தொழிலாளர்களின் உற்பத்தி திறன் அடிப்படையில் ஒவ்வொரு தொழிலாளிக்கும் ஊக்கத்தொகை கணக்கிட்டு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.
13	தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டு வரும் சம்பளத்தில் அடிப்படை ஊதியம் மற்றும் அகவிலைப்படியினை தனித்தனியாக பிரித்து வழங்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.

Disputes between Workmen and Managements referred Labour Court to for Adjudication.

கார்போரண்டம் யுனிவர்சல் லிமிடெட், பாண்டட் டிவிஷன், ஒசூர்.

[அரசாணை (டி) எண். 37, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி1)த் துறை, 6, பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/153/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கார்போரண்டம் யுனிவர்சல் லிமிடெட், பாண்டட் டிவிஷன், ஒசூர் நிர்வாகத்திற்கும் கார்போரண்டம் யுனிவர்சல் தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே, தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. சுப்பிரமணியன் என்பவருக்கு 20–2–2009 முதல் 15 நாட்கள் பணியிடை நீக்கம் செய்து பிறப்பித்த உத்தரவினை இரத்து செய்து உத்திரவிடக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம், சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 45, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 10, பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/154/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சென்னை–2 மாநகர போக்குவரத்துக் கழக நிர்வாகத்திற்கும் அரசாங்க போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், சென்னைக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

மாநகர போக்குவரத்துக் கழக பணியாளர் திரு. பி. பாலகிருஷ்ணன், ஓட்டுனர் (ப.எண் 15396) என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 21–5–07 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அன்னார் தற்காலிக பணி நீக்க காலத்தில் 26–11–2001 முதல் 30–7–2002 வரையிலான் 247 நாட்களை சொந்த விடுப்பாக கருதி முறைப்படுத்தியதை ரத்து செய்து தற்காலிக பணி நீக்க காலத்திலிருந்த நாட்களை பணிநாட்களாக கருதி உத்திரவிட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், விழுப்புரம்.

[அரசாணை (டி) எண் 46, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 10, பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/155/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக விழுப்புரம், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக நிர்வாகத்திற்கும் எம்.ஜி.ஆர். போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர் சங்கம், சென்னை சிஐடியு பிரிவு சங்க உறுப்பினர் திரு. ஆர். கண்ணன் என்பவருக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், சென்னை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. ஆர். கண்ணன் (எண் 40936) என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 14–10–2010 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அன்னாரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 5 வருடம் நிரந்தரமாக தள்ளி வைத்த உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

ஈரோடு மாவட்ட மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கி, ஈரோடு.

[அரசாணை (டி) எண் 57, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 17, பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/156/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஈரோடு மாவட்ட மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கி, பவானி மெயின் ரோடு என்ற நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு மாவட்ட மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கி ஊழியர் முன்னேற்ற சங்கம் [44/PYR(இணைப்பில் எல்.பி.எப்.)] என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், 9ஏ அறிவிப்பு வழங்காமல் வங்கியின் சேவை நேரத்தை மாற்றியதை ரத்து செய்யக் கோரி தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"எவ்வித முன்னறிவிப்புமின்றி, தன்னிச்சையாக வங்கியின் சேவை நேரத்தை மாற்றிய 11–11–2009 தேதியிட்ட சுற்றறிக்கையினை வங்கி நிர்வாகம் திரும்பப் பெற வேண்டும். ஏற்கெனவே பைலாப்படி (Bye-Laws) வார நாட்களில் (சனிக்கிழமை தவிர) காலை 10.00 மணி முதல் பிற்பகல் 2.00 மணிவரை சேவை நேரமும், மாலை 3.00 மணி முதல் 5.00 மணி வரை அலுவல் நேரம் (பிற்பகல் 2.00 மணி முதல் 3.00 மணி வரை இடைவேளை), சனிக்கிழமைகளில் காலை 10.00 மணி முதல் பிற்பகல் 12.00 மணி வரை சேவை நேரமும், பிற்பகல் 12.00 மணி முதல் 2.00 மணி வரை அலுவல் நேரமும் ஆகும் என உள்ளதை அமுல்படுத்த உத்தரவிட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் மேற்படி கோரிக்கைகள் நியாயமானது தானா?

ஆம் எனில், உரிய ஆணைகள் வழங்கவும்.

திருச்செங்கோடு வேளாண்மை கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் லிமிடெட்.

[அரசாணை (டி) எண் 64, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 20, பிப்ரவரி 2012.]

No. II(2)/LE/157/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருச்செங்கோடு வேளாண்மை கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் மற்றும் திரு. எஸ். பழனிச்சாமி மற்றும் 6 நபர்களுக்கும், சேலம் மாவட்ட வேளாண்மை உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுறவு விற்பனை சங்க அண்ணா பணியாளர்கள் சங்கத்திற்கும் இடையே பணி மூப்பு மற்றும் இதர 3 கோரிக்கைகள் குறித்து சமரச முறிவறிக்கை தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை எண்.	**எழுவினா**
1.	இந்நிறுவனத்தில் நியாய விலைக்கடை மற்றும் விவசாய சேவை கேந்திர அளவையாளர் கிரேடு 2–இல் பணிபுரியும் கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 11 தொழிலாளர்களுக்கு மார்க்கெட்டிங் பிரிவு உதவியாளர்களாக பதவி உயர்வு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் எந்த தேதியில் இருந்து பதவி உயர்வு வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதை தீர்மானிக்க.

வ. எண்.	*பெயர்*	*கல்வித் தகுதி.*	*பதிவு எண்.*	*பணிக்குச் சேர்ந்த நாள்.*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	கே. நாகராஜன்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	11970/78	15–2–1984
2	பி. அசோகன்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	8197/83	15–2–1984
3	எம். ஷகிலா	ப்ளஸ் டூ	2295/83	17–2–1984
4	எ. ரவிச்சந்திரன்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	10238/82	17–2–1984
5	எஸ். குப்புசாமி	பி.காம்.	11525/81	24–4–1984
6	ஆர். சம்பத்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	8737/83	21–6–1984
7	எம்.எஸ். ஜெயந்தி	ப்ளஸ் டூ	5599/81	13–2–1985
8	எம். செல்வம்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	18092/83	13–2–1985
9	ஆர். இருளப்பன்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	2374/76	13–2–1985
10	எல். பொன்னுசாமி	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	11695/83	19–2–1985
11	கே. மாரப்பன்	எஸ்.எஸ்.எல்.சி.	4486/84	16–2–1985

2	இந்நிறுவனத்தில் கிளீனராக பணிபுரியும் திரு. எம். ராஜி என்பவருக்கு மார்கெட்டிங் உதவியாளராக பதவி உயர்வு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் எந்த தேதியில் இருந்து வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதை தீர்மானிக்க.
3	திரு. எஸ்.எஸ். பழனிசாமி, கணக்காளர் பெயரை நிர்வாகத்தால் 20–12–1973 மற்றும் 5–8–1993 ஆகிய தேதிகளில் வழங்கப்பட்ட முதுநிலைப்பட்டியல் வரிசையில் முதல் இடத்தில் சேர்த்து அதற்குரிய பதவியையும் பலன்களையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் தகுந்த உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.
4	திரு. என். பாலசுப்பிரமணியம், கணக்காளர் என்பவர் பெயரை நிர்வாகத்தால் 20–12–1973, 5–8–1993 அன்று வெளியிடப்பட்ட முதுநிலை வரிசைப்பட்டியலில் திருவாளர்கள் பி. நல்லதம்பி எஸ்.கே. மாரப்பன், ஆர். முருகேசன் ஆகியோர்களை விட முதல் நிலையில் வைத்தும் திரு. எஸ்.எஸ். பழனிசாமிக்கு அடுத்த நிலையில் வைத்து அதற்குண்டான பதவியையும் பலன்களையும் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் தகுந்த உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU